



REPUBLIKA HRVATSKA  
RJESENJE

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-401/2024-66 od 2. srpnja 2025. utvrđeno je da je skupština vjerovnika razriješila Almu Opačak dužnosti stečajnog upravitelja (točka I. izreke) te imenovala novog stečajnog upravitelja Zdravka Tešića (točka II. izreke), naložena je primopredaja dužnosti u roku od tri dana od donošenja rješenja i vraćanje potvrde o imenovanju (točka III. izreke) te je odbijen zahtjev vjerovnika Credo banke d.d. u stečaju za ukidanje odluke skupštine

vjerovnika od 13. lipnja 2025. kojim je dotadašnji stečajni upravitelj razriješen dužnosti i imenovan novi stečajni upravitelj (točka IV. izreke).

2. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-401/2024-68 od 2. srpnja 2025. odbijen je zahtjev vjerovnika Credo banke d.d. u stečaju da se ukine odluka skupštine vjerovnika od 13. lipnja 2025. pod točkom „Ostalo“ kojom se ovlašćuje stečajnog dužnika da sa stečajnim vjerovnikom Isto grupa d.d. pokrene parnični postupak protiv Credo banke d.d. u stečaju radi proglašenja ništetnim ugovora o dugoročnom kreditu od 21. lipnja 2010. s tri aneksa, a koji je zaključen kao aneks i sastavni dio ugovora o okvirnom zaduženju od 18. lipnja 2010. te ovlašćuje stečajni upravitelj da angažira odvjetnika po vlastitom izboru vodeći računa o interesima stečajnog dužnika.

3. Vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju podnio je žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-401/2024-66 od 2. srpnja 2025. iz svih dopuštenih razloga i uvodno ističe da je podnio žalbu i protiv raspravnog rješenja od 13. lipnja 2025. te da njegova prijavljena tražbina čini 57,53 posto ukupno prijavljenih tražbina. Ističe da je prvostupanjski sud odlučivao o prijedlogu društva Isto grupa d.d., a da taj prijedlog nije propisano objavljen na e-Oglasnoj ploči suda čime je donošenje odluke skriveno od drugih vjerovnika. Nadalje, ističe da se stječe dojam da je promjena stečajnog upravitelja rukovođena interesom pojedinog vjerovnika jer su takav prijedlog podnijela povezana društva i to nekoliko sati prije održavanja skupštine predloživši točno određenu osobu, a da pritom nisu postojali prigovori na rad ranijeg stečajnog upravitelja. Zbog toga predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Vjerovnik je žalbu podnio i protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-401/2024-68 od 2. srpnja 2025. u kojoj ponavlja navode o nepravilnostima rada skupštine te ističe da je odluka o pokretanju parnice nejasna jer se ne zna što znači da vjerovnici zajedno pokrenu parnicu i kolika je vrijednost predmeta spora. Ističe da je prvostupanjski sud trebao dostaviti njegovu žalbu od 20. lipnja 2025. žalbenom sudu na odlučivanje. Predlaže uvažiti obje žalbe i ukinuti odluku prvostupanjskog suda od 13. lipnja 2025. te naložiti zakazivanje nove skupštine vjerovnika.

5. Stečajni vjerovnik Isto grupa d.d. podnio je odgovor na žalbe u kojem navodi da su obje žalbe nepravodobne jer je zadnji dan za njihovo podnošenje bio 18. srpnja 2025. Smatra da je i ranija žalba od 20. svibnja 2025. nepravodobna jer se radi o zahtjevu za ukidanje odluke skupštine vjerovnika koji se može podnijeti isključivo tijekom te skupštine. Ističe da su neosnovani navodi žalitelja da mu nije omogućeno sudjelovanje u postupku jer je održavanje skupštine vjerovnika pravodobno oglašeno na e-Oglasnoj ploči suda, a sadržajno što se tiče odluka skupštine ističe da je zakonska ovlast skupštine vjerovnika odabrati novog stečajnog upravitelja, a i da je pokretanje navedene parnice u zajedničkom interesu svih vjerovnika. Stoga predlaže odbaciti žalbe, odnosno podredno odbiti ih i potvrditi pobijana rješenja.

6. Žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-401/2024-66 od 2. srpnja 2025. je djelomično osnovana, dok je žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-401/2024-68 od 2. srpnja 2025. osnovana u cijelosti.

7. Pobijana rješenja ispitana su na temelju odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbama, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

8. Uvidom u prvostupanjski spis utvrđeno je da su žalbe protiv pobijanih rješenja podnesene 18. srpnja 2025., odnosno u zakonskom roku za njihovo podnošenje (čl. 19. st. 2. SZ-a), dok su zaprimljene na sud 21. srpnja 2025. koji dan stečajni vjerovnik Isto grupa d.d. pogrešno smatra kao dan podnošenja žalbi.

9. Iz prvostupanjskog spisa proizlazi da je:

- 13. lipnja 2025. održana skupština vjerovnika na kojoj stečajni vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju nije bio nazočan (list 2223. do 2239. spisa).

- 20. lipnja 2025. vjerovnik Credo banka d.d. u stečaju podnio žalbu protiv raspravnog rješenja od 13. lipnja 2025. u kojoj prigovara načinu donošenja odluka te predlaže uvažiti njegovu žalbu i ukinuti raspravno rješenje u točki 6./Ostalo u cijelosti, odnosno podredno ukinuti rješenje i naložiti sazivanje skupštine (list 2280. do 2288. spisa).

10. U obrazloženju oba pobijana rješenja prvostupanjski sud navodi da je navedenu žalbu od 20. lipnja 2025. razmotrio kao zahtjev za ukidanje dvije odluke skupštine vjerovnika i odbio kao neosnovane.

11. Ocjena prvostupanjskog suda da je riječ o zahtjevu za ukidanje odluka skupštine nije pravilna jer se radi o žalbi u kojoj stečajni vjerovnik iznosi žalbene navode, odnosno pobija ono što pogrešno smatra raspravnim rješenjem suda na koje podnosi žalbu. Tako i sada žalitelj ustraje u tome da žalbeni sud odluči o toj žalbi od 20. lipnja 2025. na način da ukinе „dio rješenja koje je sadržano u raspravnom zapisniku od 13. lipnja 2025.“.

12. Međutim, skupštinu vjerovnika samo vodi sud (čl. 105. st. 1. SZ-a), a odluke donose vjerovnici potrebnom većinom i u skladu s pravom glasa koje imaju. Dakle, radi se o odluci skupštine vjerovnika, a ne o rješenju suda protiv kojeg se može izjaviti žalba (čl. 19. st. 1. SZ-a) kao pravni lijek predviđen u stečajnom postupku.

13. Zbog toga nije bilo mjesta odlučivanju o osnovanosti podnesene žalbe od 20. lipnja 2025. kako je to učinio prvostupanjski sud pobijanim rješenjima jer je riječ o nedopuštenom pravnom lijeku. Stoga je pobijana rješenja valjalo ukinuti u skladu s

odredbom čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u dijelu u kojem se ona odnose na odbijanje zahtjeva stečajnog vjerovnika za ukidanje odluke skupštine vjerovnika. U ponovnom postupku sud će o žalbi od 20. lipnja 2025. odlučiti u skladu s odredbama Stečajnog zakona.

14. Nadalje, u odnosu na dio pobijanog rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-401/2024-66 od 2. srpnja 2025. koji se odnosi na imenovanje drugog stečajnog upravitelja prvostupanjski sud pravilno je primijenio odredbe čl. 87. SZ-a s obzirom na to da je donesena odluka za izbor drugog stečajnog upravitelja na skupštini vjerovnika od 13. lipnja 2025.

15. U tom smislu odredbom čl. 87. st. 4. SZ-a propisano je da sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz odredbe čl. 77. st. 2. i 3. tog Zakona, odnosno ako postoje razlozi za njegovo izuzeće ili se radi o osobi koja prema zakonu ne bi mogla biti imenovana za člana uprave dužnika, upravnoga odbora, nadzornoga odbora ili sličnoga tijela

16. Iz prvostupanjskog spisa ne proizlazi da postoje takvi razlozi, a ni žalitelj to ne tvrdi, nego se njegovi žalbeni navodi odnose na nepravilnost odabira stečajnog upravitelja i izražavanje sumnje u njegovu nepristranost. Odnosno, takvim navodima nije doveo u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

17. Slijedom navedenog, s obzirom na to da je skupština vjerovnika donijela odluku o odabiru novog stečajnog upravitelja i da ne postoje navedene zapreke za njegovo imenovanje valjalo je u tom dijelu odbiti žalbu i potvrditi pobijano rješenje u skladu s odredbom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 16. rujna 2025.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Dokument je elektronički potpisan:  
Ivana Mlinarić

Vrijeme potpisivanja:  
03-10-2025  
11:30:28



DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3937333439333636353139  
OU=Signature  
S=Mlinarić  
G=Ivana  
CN=Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-3087d-174e0**

Kontrolni broj: **0a9c8-330a7-d156c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.